

**UCHWAŁA NR XXIII/145/2026
RADY POWIATU CHODZIESKIEGO**

z dnia 27 maja 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy
Rodzinie w Chodzieży**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Powiatu Chodzieskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Pani M.G-W zam. w Chodzieży na działalność dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Chodzieży uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) , jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

Pani M.G-W. zam. w Chodzieży wniosła w dniu 3 kwietnia 2026 do Rady Powiatu Chodzieskiego skargę na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Chodzieży w zakresie realizacji zadań związanych z organizacją i nadzorem nad pieczę zastępczą.

Skarga dotyczyła nienależytego wykonywania zadań przez pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Chodzieży w zakresie sprawowania nadzoru nad rodziną zastępczą i zapewnienia bezpieczeństwa małoletniej podopiecznej. Jeżeli zatem skarga dotyczy zaniedbań lub nienależytego wykonywania zadań przez pracowników jednostki organizacyjnej, a takimi są pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, to skarga w istocie rozpatrywana jest jako skarga na dyrektora PCPR, który jest przełożonym służbowym pracowników jednostki i odpowiada za prawidłowe wykonywanie przez nich zadań. Skarżąca zarzucała, że w okresie sierpień – wrzesień 2023 r., w trakcie pobytu opiekuna zastępczego w sanatorium w Łądku - Zdroju, małoletnia przebywała pod opieką swojej matki biologicznej pozbawionej władzy rodzicielskiej — bez właściwego nadzoru ze strony PCPR. Skarżąca twierdziła ponadto, że opiekun zastępczy doznał urazu głowy i był hospitalizowany, co jej zdaniem powinno było skutkować podjęciem przez PCPR działań nadzorczych i kontrolnych.

W skardze sformułowano następujące żądania: przeprowadzenie kontroli działalności PCPR, wyjaśnienie wszystkich okoliczności sprawy, ustalenie osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości oraz podjęcie działań naprawczych i zapobiegawczych.

Skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Chodzieskiego, która rozpatrzyła ją na posiedzeniu w dniu 13 kwietnia 2026 r. w Starostwie Powiatowym w Chodzieży.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zasięgnęła opinii i przyjęła wyjaśnienia Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Chodzieży oraz pracownika bezpośrednio prowadzącego sprawę przedmiotowej rodziny.

Na podstawie zebranego materiału wyjaśniającego Komisja ustaliła następujący stan faktyczny:

1. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Chodzieży, przed przejęciem opieki nad małoletnią przez matkę biologiczną i skarżącą, przeprowadziło rozmowę z małoletnią, w której dziecko wyraziło akceptację planowanego rozwiązania i zadowolenie z możliwości spędzenia czasu z matką, wujostwem i kuzynem. Fakt ten, jak i stan małoletniej po powrocie opiekuna zastępczego, zostały udokumentowane notatkami koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej.
2. Opiekun zastępczy prawidłowo zrealizował ciążyący na nim obowiązek informacyjny wobec sądu. Pismem z dnia 27 lipca 2023 r. poinformował Sąd Rejonowy w Chodzieży o swoim pobycie w sanatorium oraz wskazał osoby, które w tym czasie sprawować będą opiekę nad

małoletnią. Pismem z dnia 4 sierpnia 2023 r. dokonał korekty pisarskiej dotyczącej terminu. Sąd nie wydał żadnego zarządzenia ani postanowienia ingerującego w przedstawione rozwiązanie, co jednoznacznie potwierdza jego zgodność z obowiązującymi przepisami.

3. Matka biologiczna małoletniej nie została pozbawiona prawa do kontaktów z dzieckiem. Okoliczność ta wynika z treści przepisów Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zgodnie z którymi niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów, a fakt pozbawienia władzy rodzicielskiej nie ma wpływu na realizację kontaktów.
4. Zarzut dotyczący urazu głowy opiekuna zastępczego, jako powodu niesprawowania opieki, jest bezzasadny — opiekun nie sprawował bezpośredniej opieki nad małoletnią z uwagi na zaplanowany wcześniej wyjazd do sanatorium, a nie skutek doznanego urazu. Jak wyjaśniło PCPR, uraz miał charakter niegroźny i nie wykluczał dalszego sprawowania funkcji opiekuńczych po powrocie.
5. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że zgłoszone zastrzeżenia wynikają w istocie z relacji rodzinnych i braku porozumienia między członkami rodziny, nie zaś z zaniechań lub uchybień po stronie PCPR.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie rekomenduje uznanie skargi za bezzasadną.

W związku z tym, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi, stosownie do powołanego na wstępie przepisu Kodeksu postępowania administracyjnego jest rada powiatu, która podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji w tej sprawie, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Pouczenie:

Informuje się, że zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności zostanie ona pozostawiona w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.