

**UCHWAŁA NR XXIX/232/2021
RADY POWIATU CHODZIESKIEGO**

z dnia 27 października 2021 r.

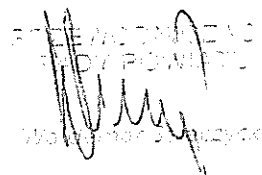
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Chodzieskiego.

Na podstawie art. 229 pkt 4 i art. 239 § 1 oraz art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) Rada Powiatu Chodzieskiego uchwala, co następuje :

§ 1. W związku z kolejną skargą [REDAKOWANA] na działalność Starosty Chodzieskiego Mirosława Juraszka bez wskazania nowych okoliczności podtrzymuje się dotychczasowe stanowisko Rady Powiatu Chodzieskiego w tej sprawie.

§ 2. W zakresie dotyczącym ochrony życia i zdrowia skarżącego Rada Powiatu Chodzieskiego uznaje się za organ niewłaściwy, wskazując, iż organem właściwym jest sąd cywilny.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


RADA POWIATU CHODZIESKIEGO
WOLICZKA 10
17-100 Chodzieska

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności starosty, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada powiatu.

..... niu 1 października 2021 r. złożył ponowną skargę na działalność Starosty Chodzieskiego Mirosława Juraszka. W uzasadnieniu skargi wskazał na zagrożenie zdrowia i życia, naruszenie prawa miejscowego i prawa autorskie. Stwierdził, że skarga wynika także z faktów, że Starosta jako były Burmistrz Miasta Chodzieży naruszył zapisy Komisji ds. bezpieczeństwa. Ponadto wspomina o sprawie sadowej (IIIKP 109/21) i zeznaniach świadków oraz wyraża swoje niezadowolenie z działań Wydziału Ochrony Środowiska podejmowanych wobec Firmy ELMAR i AUTOGAMA, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Chodzieskiego i uchwał Rady Powiatu Chodzieskiego Nr VII/68/2019 i IX/88/2019 podejmowanych przez Radę Powiatu Chodzieskiego w 2019 r. Do skargi załączył kserokopie pism adresowanych do niego, protokołów przesłuchań świadka, pism składanych przez niego do Przewodniczącego Rady Powiatu Chodzieskiego, Rady Powiatu Chodzieskiego, Zarządu Powiatu Chodzieskiego i innych. Wniósł także o powołanie wspólnej komisji rady powiatu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Chodzieskiego dokonała analizy skargi i po zapoznaniu się z jej treścią i dołączonymi do niej załącznikami ustaliła, że sprawami poruszonymi przez skarżącego Komisja i Rada Powiatu Chodzieskiego zajmowała się już wielokrotnie. I tak Rada Powiatu Chodzieskiego:

- Uchwałą Nr VII/68/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie skargi na działalność Starosty Chodzieskiego Rada Powiatu Chodzieskiego uznała skargę za bezzasadną,
- Uchwałą Nr VIII/71/2019 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie skargi na działalność Starosty Chodzieskiego podtrzymała rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale z dnia 18 czerwca 2019 r.,
- Uchwałą Nr IX/88/2019 z dnia 30 października 2019 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Chodzieskiego w związku ze złożeniem kolejnej skargi bez wskazania nowych okoliczności Rada Powiatu Chodzieskiego uznała skargę za bezzasadną,
- Uchwałą Nr XII/130/2020 z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Chodzieskiego podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w tej sprawie,
- Uchwałą Nr XIX/171/2020 z dnia 28 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Starosty Chodzieskiego Rada Powiatu Chodzieskiego również podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w tej sprawie.

Skarżący był pouczony o tym, że w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności zostanie ona pozostawiona w aktach sprawy bez powiadomienia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała także, że załączony przez do skargi plik różnych pism nie wniósł nic nowego do sprawy.

Zgodnie z art. 239§ 1 Kpa w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

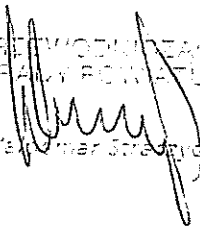
Ponieważ złożył ponownie skargę na Starostę Chodzieskiego Mirosława Juraszka i nie wskazał nowych okoliczności, a załączone do skargi kserokopie pism także nie wniosły nic nowego do sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko w tej sprawie.

Natomiast zakresie dotyczącym ochrony życia i zdrowia skarżącego uznała, że Rada Powiatu Chodzieskiego jest organem niewłaściwym. Stwierdziła, że organem właściwym w tej kwestii jest sąd cywilny. Powołanie wspólnej komisji uznała za niecelowe ponieważ do rozpatrywania skarg, wniosków i petycji na mocy ustawy została utworzona komisja skarg, wniosków i petycji.

W związku z tym, że organem właściwym do rozpatrzenia skargi, stosownie do powołanego na wstępie przepisu Kodeksu postępowania administracyjnego jest rada powiatu, która podziela stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji w tej sprawie, podjęcie niniejszej uchwały, w której podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko tej sprawie, a w zakresie dotyczącym ochrony życia i zdrowia skarżącego Rada Powiatu Chodzieskiego uznaje się za organ niewłaściwy, wskazując iż organem właściwym jest sąd cywilny, jest konieczne i uzasadnione.

Pouczenie:

Informuje się, że zgodnie z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności zostanie ona pozostawiona w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

PREZYDENT RADI
POWIATU CHODZIESKIEGO

Marek Szczygiel